

		II daļa – kvalitātes kritēriji
Nr.	Kritēriji	Piemērošanas skaidrojums
1.	Komercializējamajam produktam vai tehnoloģijai piemīt novitāte un aktualitāte	Kritērija mērķis: novērtēt piedāvātā produkta vai tehnoloģijas inovāciju, tās zinātnisko pamatojumu un potenciālo nozīmīgumu tautsaimniecībā. Vērtēšanas norādes: ekspertam jānovērtē pieteikumā sniegtā informācija par produkta vai tehnoloģijas konceptuālo novitāti un tās zinātnisko pamatojumu. Jāvērtē unikāla pieeja, un tās sasaiste ar iepriekšējiem pētnieciskajiem darbiem. Īpaši jāizvērtē inovācijas unikālā rakstura ģeogrāfiskais mērogs – vai šāda ideja/tehnoloģija ir unikāla tikai Latvijā, Eiropā, vai globālā mērogā. Punktu skala: no 0 līdz 3. Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts. • 0 punkti – piedāvātais produkts vai tehnoloģija nav uzskatāms par inovatīvu konceptuālā līmenī; tas ir plaši pazīstams vai kopē esošas idejas bez būtiskiem uzlabojumiem. Nav veikti vai nav dokumentēti būtiski zinātniskie pētījumi, publikācijas vai rūpnieciskā īpašuma objektu pieteikumi, kas apstiprinātu tā inovāciju. Nav skaidra vai pārliecinoša pamatojuma tās nozīmei tautsaimniecībā. <i>Piemērs: pieteiktā deja ir jau populāra koncepcija, kas nepiedāvā nekādu jaunu risinājumu, un ir viegli pieejama tirgū.</i> • 1 punkts – produkts vai tehnoloģija piedāvā nelielas inovācijas konceptuālā līmenī salīdzinājumā ar jau esošajiem produktiem vai tehnoloģijām. Inovācija ir unikāla tikai Latvijas un Baltijas valstu mērogā. <i>Piemērs: esošas sistēmas "uzlabota versija" ar nelielām, bet ne būtiskām izmaiņām. Ir viena vai divas atsauces uz zinātniskiem pētījumiem, kas netieši saistīti ar inovatīvo elementu. Inovācija nav uzskatāma par unikālu ārpus Baltijas reģiona.</i> • 2 punkti – produkts vai tehnoloģija ir uzskatāms par inovatīvu un piedāvā būtisku konceptuālu uzlabojumu vai jaunu pieeju. Ir veikti vai ir skaidri plānoti zinātniskie pētījumi, ir attiecīgas publikācijas vai rūpnieciskā īpašuma objektu pieteikumi, kas

		apstiprina tās novitāti un zinātnisko pamatu. Inovācija ir uzskatāma par unikālu visas Eiropas mērogā. Piemērs: ideja piedāvā jaunu veidu, kā risināt kādu problēmu, ar mērķi būtiski samazināt izmaksas vai uzlabot efektivitāti plašākā tirgū. Ir pieteikts jauns patents vai publicētas vairākas nozīmīgas zinātniskās publikācijas. Nav zināms par līdzīgiem risinājumiem Eiropā. • 3 punkti – produkts vai tehnoloģija ir augsti inovatīvs, ar potenciālu radīt būtiskas izmaiņas tirgū vai nozarē konceptuālā līmenī. Ir veikti padziļināti un atzīti zinātniskie pētījumi, ir zinātnisko publikāciju skaits un/vai veiksmīgi rūpnieciskā īpašuma objektu pieteikumi, kas skaidri demonstrē tehnoloģijas unikalitāti un zinātnisko izcilību. Inovācija ir uzskatāma par unikālu globālā mērogā. Piemērs: ideja ir pilnīgi jauns risinājums, kas var būtiski mainīt nozares, vai tā piedāvā unikālu konceptuālu pieeju ar milzīgu izaugsmes potenciālu pasaules mērogā. nav zināms par līdzīgiem risinājumiem pasaulē.
2.	Jaunajam produktam vai tehnoloģijai ir priekšrocības attiecībā pret analogiem risinājumiem	Kritērija mērķis: novērtēt, cik skaidri un pārliecinoši pieteikumā ir definētas jaunā produkta vai tehnoloģijas unikālās priekšrocības, un atrisinās klientu problēmas labāk nekā esošie analogi. Vērtēšanas norādes: ekspertam jāvērtē, cik precīzi un visaptveroši ir definēta problēma, ko risina piedāvātais risinājums, un cik skaidri ir izklāstīti tā sniegtie ieguvumi. Īpaši kritiski jāvērtē salīdzinošā analīze ar esošajiem analogiem risinājumiem – jābūt skaidri formulētām un pamatotām priekšrocībām, jābūt norādītam produkta pielietojumam, lai izanalizētu produkta vājās puses un ierobežojumus, kā arī saderību ar citām tehnoloģijām. Punktu skala: no 0 līdz 3. Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts.

		• 0 punkti – pieteikumā nav skaidri aprakstīts jaunais produkts vai tehnoloģija, tās darbības principi un īpašības. Nav pamatots, kādu problēmu risinājums piedāvā, vai arī problēma nav aktuāla. Nav identificēti vai salīdzināti analogi risinājumi tirgū, un nav konstatējamās vai pamatotas būtisku priekšrocību attiecībā pret tiem. Nav sasaistes ar tirgus pieprasījumu vai izpratnes par tās izmantojamību nozarēs. Nav apskatītas vai nav atzītas jaunā produkta/tehnoloģijas vājās puses vai ierobežojumi. <i>Piemērs: pieteikumā nav salīdzināti analogi risinājumi tirgū, Produkts ir aprakstīts bez skaidras norādes par tā pielietojumu vai tirgus vajadzībām.</i> • 1 punkts – ir sniegts vispārīgs jaunā produkta vai tehnoloģijas apraksts un tā galvenās īpašības. Ir identificēta problēma, taču tās aktualitāte vai risinājuma efektivitāte var nebūt pilnībā pamatota. Ir pieminētas dažas priekšrocības attiecībā pret analogiem risinājumiem, taču tās nav detalizētas vai nav pietiekami pārliecinošas. Sasaiste ar tirgus pieprasījumu ir vispārīga. Ir virspusēji aplūkota izmantojamība nozarēs un/vai tikai daļēji identificētas vājās puses. <i>Piemērs: ir uzskaitīti analogi risinājumi, bet bez dziļākas analīzes par to trūkumiem vai piedāvātā risinājuma pārākumu. Produkts vai tehnoloģija ir aprakstīta plaši, bez precīza mērķa atrisināt problēmu.</i> • 2 punkti – sniegts skaidrs un detalizēts jaunā produkta vai tehnoloģijas apraksts, darbības principi un galvenās īpašības. Skaidri norādīta problēma, ko risinājums piedāvā,. Ir veikta pamatīga analoģu risinājumu analīze, un ir skaidri definētas un pamatotas vairākas būtiskas priekšrocības (piemēram, efektivitātē, izmaksās, funkcionalitātē). Ir identificētas un analizētas galvenās vājās puses un izmantojamības ierobežojumi, un, ja attiecas, apskatīta saderība ar citām tehnoloģijām. <i>Piemērs: ir sniegts apraksts, kas parāda, kā produkts aizpilda esošu tirgus nišu. Ir sniegts apraksts, pēc kura var skaidri noteikt produkta priekšrocības.</i> • 3 punkti – jaunais produkts vai tehnoloģija ir aprakstīta vispusīgi un precīzi, t.sk. to darbības principi un unikālajās īpašības. Ir precīzi definēta kritiska problēma un risinājums, kas piedāvā ievērojamu pievienoto vērtību un būtiski maina esošos tirgus noteikumus. Veikta izsmeljoša un salīdzinoša analīze ar citiem nozīmīgajiem analogiem
--	--	---

		risinājumiem, un ir pārliecinoši pamatotas nepārprotamas un ilgtspējīgas konkurences priekšrocības (piemēram, patentējama tehnoloģija, ievērojami zemākas izmaksas, unikāla funkcionalitāte, augstāka veikspēja). Ir nodemonstrēta stingra un kvantificēta sasaiste ar būtisku tirgus pieprasījumu un plaša izmantojamība vairākās tautsaimniecības nozarēs. Ir vispusīgi analizētas vājās puses, ierobežojumi un saderība ar citām tehnoloģijām, un ir piedāvāti risinājumi to mazināšanai vai pārvarēšanai. Piemērs: piedāvātais risinājums ir ievērojami efektīvāks par šobrīd pieejamiem risinājumiem, radot jaunu tirgus segmentu. Ir veikta patentu ainavas analīze, kas apstiprina risinājuma unikalitāti. Pieteikumā skaidri norādīts, kā vājās puses tiks pārvaldītas attīstības procesā.
3.	Jaunā produkta vai tehnoloģijas potenciālā ietekme uz RIS 3 mērķu sasniegšanu un sabiedrības aktuālo vajadzību nodrošināšanu	Kritērija mērķis: novērtēt jaunā produkta vai tehnoloģijas stratēģisko nozīmi, analizējot tās spēju veicināt Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas (turpmāk – RIS3) mērķu sasniegšanu un nodrošināt atbildes uz sabiedrības aktuālajām vajadzībām. Pamata norādes vērtēšanai: augstākus punktus piešķirt par tiešu jaunā produkta vai tehnoloģijas ietekmi uz RIS3 mērķu sasniegšanu, kā arī par ietekmi uz vairākām RIS3 jomām. RIS3 prioritārie virzieni: 1. Biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, farmācija 2. Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas 3. Fotonika un viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas 4. Zināšanām ietilpīga bioekonomika 5. Viedā enerģētika un mobilitāte Vērtēšanas norādes: ekspertam jāizvērtē, cik skaidri pieteikumā ir pamatota produkta vai tehnoloģijas sasaiste ar RIS3 prioritārajiem virzieniem. Svarīgi ir noteikt, vai projekts nodrošina būtisku ieguldījumu šo virzienu attīstībā un vai tas atbilst stratēģiskajām prioritātēm. Papildus jāņem vērā, vai projekts risina aktuālas sabiedrības vajadzības, īpaši valsts drošības (militārās aizsardzības, civilās aizsardzības) un veselības pieejamības jomā. Punktu skala: no 0 līdz 2 punkti.

		Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts. • 0 punkti – jaunais produkts vai tehnoloģija neskar nevienu no RIS3 prioritārajiem virzieniem, vai pieteikumā nav sniegts pārliecinošs pamatojums par tās sasaisti ar RIS3 mērķiem. <i>Piemērs: projekts ir vērsts uz jomu, kas nav identificēta kā prioritāra RIS3 ietvaros, un pieteikumā nav izskaidrots, kā tas varētu netieši veicināt kādu no RIS3 virzieniem.</i> • 1 punkts – jaunais produkts vai tehnoloģija veicina vienu no RIS3 prioritārajām jomām. Sasaiste ar RIS3 ir pamatota. <i>Piemērs: produkts uzlabo efektivitāti kādā konkrētā procesā, kas saistīts ar vienu no RIS3 virzieniem (piemēram, neliels uzlabojums enerģijas patēriņā "Viedajā enerģētikā").</i> • 2 punkti – jaunais produkts vai tehnoloģija veicina divu vai vairāk RIS3 prioritāro virzienu mērķu sasniegšanu. Ietekme ir skaidra, pamatota un ar potenciālu radīt plašu un ilgtermiņa ieguvumu. <i>Piemērs: projekts attīsta jaunu sensoru tehnoloģiju (Fotonika un viedie materiāli), ko var izmantot viedās enerģijas tīklu (Viedā enerģētika un mobilitāte) optimizācijai, tādējādi ietekmējot divus RIS3 virzienus.</i> • Eksperts var piešķirt vienu papildu punktu, ja pieteikums atbilst vismaz vienai no RIS3 jomām (t.i., saņēmis vismaz vienu punktu pamata vērtējumā) un jaunais produkts vai tehnoloģija veicina Latvijas aizsardzības, civilās aizsardzības vai medicīnas jomas kapacitāti un spējas. <i>Piemērs: produkts veicina vienu vai vairākas RIS3 jomas, un tas ir konkrēti pielietojams valsts drošības stiprināšanai vai nozīmīgi uzlabo medicīnas jomas pakalpojumu pieejamību/kvalitāti.</i>
4.	Jaunā produkta vai tehnoloģijas tehnoloģiskās gatavības līmenis	Kritērija mērķis: novērtēt produkta vai tehnoloģijas attīstības stadiju jeb tehnoloģiskās gatavības līmeni (turpmāk – TRL) uz pieteikuma iesniegšanas dienu, nodrošinot, ka pieteikums atbilst programmas mērķiem un paredzētās attīstības fāzei.

		TRL apraksti vērtēšanai: • TRL 1 – Izzināti dabas likumi: zinātniskā pētījuma rezultāti ļauj uzsākt lietišķās pētniecības un tehnoloģijas attīstības darbus. • TRL 2 – Formulēta produkta vai tehnoloģijas praktiskā lietojuma koncepcija. • TRL 3 – Koncepcijas eksperimentālā pārbaude: uzsākta izpēte un izstrāde (analītiskie / laboratorijas pētījumi), lai apstiprinātu prognozes par produkta vai tehnoloģijas komponentēm. • TRL 4 – Produkta vai tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē. • TRL 5 – Produkta vai tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai produktu vai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē. • TRL 6 – Produkta vai tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē. • TRL 7 – Produkta vai tehnoloģijas prototipa demonstrācija darbības vidē: prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotā, ir pārbaudīts reālās darbības vidē. • TRL 8 – Produkts vai tehnoloģija ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka produkts vai tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos. • TRL 9 – Sekmīga produkta vai tehnoloģijas ekspluatācija. Vērtēšanas norādes: ekspertam jānovērtē pieteiktais produkts vai tehnoloģija, balstoties uz tās attīstības stadiju un pierādījumiem par funkcionalitāti un pielietojamību. Šis kritērijs palīdzēs noteikt, vai projekts ir atbilstošā attīstības fāzē grantu programmai, kas vērsta uz produktu attīstību, nevis sākotnējo fundamentālo izpēti vai jau pilnībā komercializētu produktu. Svarīgi, ka pieteikumā plānotajām darbībām ir jāparedz tehnoloģiskās gatavības līmeņa paaugstināšana. Punktu skala: no 0 līdz 3. Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts.
--	--	---

	Kritērijā piešķirams šāds vērtējums punktos: • 0 punkti – (TRL 1 vai 9) ir izzināti dabas likumi, un zinātniskā pētījuma rezultāti ļauj uzsākt lietišķās pētniecības darbus, taču tehnoloģija ir tikai koncepta vai idejas līmenī. Nav veikti nekādi eksperimentāli pētījumi, kas apstiprinātu idejas funkcionalitāti. Šī attīstības stadija ir par zemu atbalsta programmas mērķiem. Punkti netiek piešķirti arī gadījumos, ja produkts jau ir ieviests tirgū, jo tas neatbilst jauna produkta definīcijai atbalsta programmas ietvaros. <i>Piemērs: tiek izteikta tikai hipotēze par tehnoloģijas izmantošanu, bez reāliem pierādījumiem vai sākotnējiem pētījumiem par tās darbību, vai arī, pieteikums attiecas uz produktu, kas jau tiek masveidā ražots un pieejams patērētājiem.</i> • 1 punkts (TRL 2-3) – ir formulēta produkta vai tehnoloģijas praktiskā lietojuma koncepcija, vai ir uzsākta izpēte un izstrāde (analītiskie / laboratorijas pētījumi), lai apstiprinātu prognozes par produkta vai tehnoloģijas komponentēm, un koncepcija ir eksperimentāli pārbaudīta. <i>Piemērs: izstrādāta detalizēta tehnoloģijas koncepcija, kas ir sākotnēji pārbaudīta laboratorijas apstākļos, apstiprinot tās pamatprincipu darbību.</i> • 2 punkti (TRL 4-5) – ir veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudītu to kopdarbību laboratorijas vidē vai arī tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai produktu vai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.. <i>Piemērs: izveidots funkcionējošs prototips, kas ir testēts laboratorijas apstākļos ar visām galvenajām komponentēm, vai arī pārbaudīts vidē, kas imitē reālos darbības apstākļus.</i> • 3 punkti (TRL 6–8) – modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē. Vai arī prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotā, ir pārbaudīts reālās darbības vidē. Produkts vai tehnoloģija ir pabeigta un ir pierādīts, ka tā darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos. Maksimālais vērtējums tiek piešķirts par augstu gatavības līmeni pirms pilnas komercializācijas un sekmīgas ekspluatācijas.
--	--

		<i>Piemērs: produkta prototips ir veiksmīgi demonstrēts faktiskos darbības apstākļos vai ir izgājis visus nepieciešamos testus, apliecinot tā pilnu funkcionalitāti un atbilstību mērķim pirms nonākšanas tirgū.</i>
5.	Jaunā produkta vai tehnoloģijas intelektuālo īpašumtiesību nodrošinājums	Kritērija mērķis: novērtēt, cik efektīvi pieteikuma iesniedzējs ir identificējis, paredzējis aizsargāt un pārvaldīt intelektuālā īpašuma tiesības, kā arī izvērtējis iespējamos riskus saistībā ar trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesībām. Mērķis ir nodrošināt, ka produkts ir ilgtspējīgs un tam nav šķēršļu ienākšanai tirgū. Vērtēšanas norādes: ekspertam jāizvērtē pieteikuma iesniedzēja veiktajām/plānotajām darbībām intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšanai/ aizsardzībai. Vērtība jāpievērš gan aktīvai intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai (piemēram, patentu, preču zīmju reģistrācija), gan risku pārvaldībai, kas saistīti ar esošām trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesībām. Pieteikumā jābūt skaidrai un pamatotai intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšanas stratēģijai. Punktu skala: no 0 līdz 3. Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts. • 0 punkti – pretendents nav identificējis vai nav pienācīgi aprakstījis būtiskākos intelektuālā īpašuma tiesību nodrošinājuma aspektus. Nav atrunāts par projekta intelektuālā īpašuma tiesību potenciālu un nav plānots veikt pasākumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai. Nav veikta vai ir veikta ļoti virspusēja analīze par trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu riskiem. <i>Piemērs: pieteikumā trūkst jebkādas informācijas par plānotajām darbībām intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai.</i> • 1 punkts – pretendents ir identificējis potenciālās intelektuālā īpašuma tiesības, kas varētu attiekties uz projektu. Ir sākotnēji apsvērumi par intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības stratēģijām, taču tās nav detalizētas vai nav ieviestas. Pieteikumā ir virspusēji aplūkots jautājums par iespējamiem trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesību aizskārumiem, taču nav veikta dziļa analīze vai skaidras risku mazināšanas stratēģijas.

		Ir plānots veikt konkrētas darbības, kas saistās ar intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšanu. Piemērs: <i>ir pieminēta iespējama patenta vai preču zīmes reģistrācija nākotnē, bet nav konkrētu plānu vai veiktu darbību. Ir pieminēta, ka jāpārbauda esošās intelektuālā īpašuma tiesības, bet nav norādīts, kā tas tiks darīts.</i> • 2 punkti – pretendents ir identificējis galvenās intelektuālā īpašuma tiesības, kas saistītas ar projektu, un ir izstrādāta skaidra intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības stratēģija. Ir veikti vai ir skaidri plānoti konkrēti pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšanai (piemēram, patenta pieteikuma sagatavošana, preču zīmes reģistrācijas process). Ir veikta sākotnēja, bet pamatīga analīze par trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesībām un identificēti potenciālie riski, kā arī ir piedāvāti sākotnējie risinājumi to mazināšanai. Ir veiktas konkrētas darbības, kas saistās ar intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšanu. Piemērs: <i>ir pieteikts pagaidu patents, vai ir uzsākts preču zīmes reģistrācijas process. Ir veikta meklēšana patentu datu bāzēs, lai identificētu līdzīgus risinājumus un novērtētu iespējamus konfliktus.</i> • 3 punkti – pretendents ir pilnībā un vispusīgi identificējis būtiskās intelektuālā īpašuma tiesības, kas attiecas uz projektu, un ir veikti efektīvi pasākumi to nostiprināšanai un pārvaldīšanai. Ir spēcīga un detalizēta intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības stratēģija, kas ir daļa no projekta kopējās stratēģijas. Ir veikta padziļināta un pamatīga analīze par trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesībām, identificēti potenciālie riski, un ir izstrādāti skaidri un efektīvi plāni šo risku mazināšanai vai novēršanai (piemēram, licenču iegūšana, alternatīvu risinājumu izstrāde). Ir nostiprinātas intelektuālā īpašuma tiesības. Piemērs: <i>ir piešķirti patenti vai reģistrētas preču zīmes. Ir noslēgtas vienošanās par licenču iegūšanu, ja nepieciešams. Ir veikta darbības brīvības analīze un ir skaidra stratēģija, kā izvairīties no pārkāpumiem.</i>
6.	Pētījumam un jaunā produkta vai tehnoloģijas virzībai komercializēšanai pieejamo resursu novērtējums	Novērtē pieteikuma un papildu iesniegto dokumentu (CV un tajā iekļautās informācijas pamatojošā dokumentācija) atbilstību apakškritērijiem, piešķirot punktus.

6.1.	Zinātniskā vai pētniecības vadītāja spēja nodrošināt plānoto rezultātu sasniegšanu	Kritērija mērķis: novērtēt zinātniskā vai pētniecības vadītāja kvalifikāciju, pieredzi un spēju nodrošināt projekta zinātniski tehnisko izpildi un virzību uz komercializāciju. Vērtēšanas norādes: ekspertam jāizvērtē zinātniskā vai pētniecības vadītāja CV un citas iesniegtās informācijas atbilstība norādītajiem aspektiem. Svarīgs ir ne tikai zinātniskais grāds, profesionālā pieredze vai veiktās publikācijas (t.sk. kā līdzautors) vai rūpnieciskā īpašuma objektu pieteikumi, bet arī to saistība ar projekta tēmu un tehnoloģijas jomu. Pieredze sadarbībā ar industriju ir būtiska, lai novērtētu vadītāja spēju nodrošināt ne tikai zinātnisku, bet arī komercializējamu rezultātu. Punktu skala: no 0 līdz 3. Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts. • 0 punkti – zinātniskajam vai pētniecības vadītājam nav vismaz maģistra grāda. <i>Piemērs: vadītājam ir bakalaura grāds.</i> • 1 punkts – zinātniskajam vai pētniecības vadītājam ir vismaz maģistra grāds, kas saistīts ar projekta jomu. Nav pieredze sadarbībā ar industriju. <i>Piemērs: zinātniskais vai pētniecības vadītājs ir ieguvis maģistra grādu, bet nav pieredzes ar komerciāliem projektiem.</i> • 2 punkti – zinātniskajam vai pētniecības vadītājam ir doktora grāds vai līdzvērtīga zinātniskā kvalifikācija, kas ir saistīta ar jaunā produkta vai tehnoloģijas jomu. Ir atbilstoša profesionālā pieredze (vismaz 3 gadi) vai zinātniskās publikācijas atpazīstamos žurnālos/konferencēs, kas demonstrē zināšanas un pieredzi projekta tēmā. Ir pieredze ar pieteiktiem rūpnieciskā īpašuma objektiem. Ir pieredze sadarbībā ar industriju, kas apliecināta ar dalību projektos vai konsultatīvās lomās. <i>Piemērs: vadītājam ir doktora grāds, vairākas publikācijas starptautiskos zinātniskos žurnālos un pieredze divos līdz trīs komercializācijas projektos ar industrijas pārstāvjiem.</i>
------	--	---

		• 3 punkti – zinātniskajam vai pētniecības vadītājam ir doktora grāds tieši projekta tēmā. Ir atbilstoša profesionālā pieredze (vismaz 4 gadi) vai ir ievērojams zinātnisko publikāciju skaits augstas ietekmes žurnālos, kas liecina par starptautisku atpazīstamību un vadošu lomu pētniecības jomā. Ir ievērojams skaits pieteiktu vai saņemtu rūpnieciskā īpašuma objektu pieteikumi, kas saistīti ar projekta tēmu un demonstrē spēju radīt jaunu intelektuālo īpašumu. Ir veiksmīga pieredze (realizēti projekti) sadarbībā ar industrijas pārstāvjiem, vadot vai piedaloties komercializācijas projektos. <i>Piemērs: vadītājam ir doktora grāds, trīs zinātniskās publikācijas, pieteikts patents, un viņš ir bijis galvenais pētnieks divos komercializācijas projektos (veiksmīgi realizēti) ar industrijas pārstāvjiem.</i>
6.2.	komandas spēja nodrošināt plānoto rezultātu sasniegšanu	Kritērija mērķis: novērtēt projekta komandas kopējo kompetenci, daudzveidību un kapacitāti, lai efektīvi realizētu projektu no pētniecības līdz virzīšanai komercializācijai, ņemot vērā gan zinātniskās, gan praktiskās un komercializācijas pieredzes nozīmi. Vērtēšanas norādes: ekspertam jāizvērtē komandas sastāvs kopumā, analizējot katra komandas dalībnieka ieguldījumu projekta mērķu sasniegšanā. Jāņem vērā ne tikai formālā izglītība un zinātniskais grāds, bet arī reālā profesionālā pieredze, tostarp pieredze līdzīgos projektos, produktu izstrādē un komercializācijā. Vērtē vai komandā būtu nepieciešamās zināšanas un prasmes gan tehniskajā un zinātniskajā, vienlaikus augstāka punktu skaitam nepieciešams, lai komandā būtu arī speciālisti komercializācijas un tirgus jomā. Kritērija vērtēšanā neņem vērā zinātniskā vai pētniecības vadītāja kompetences. Punktu skala: no 0 līdz 3. Minimālais punktu skaits šim kritērijam ir viens punkts. Pieteikums, kas saņems 0 punktus par šo kritēriju, tiks noraidīts. • 0 punkti – komandai trūkst kompetences projekta īstenošanai. Nav pietiekamu pierādījumu par komandas spēju veikt pētniecību, un izstrādāt jauno produktu. Komandas dalībnieku kvalifikācija vai profesionālā pieredze nav atbilstoša vai nav tieši saistīta ar projektu. Komandas sastāvs nepārlicina, ka tiks sasniegti plānotie rezultāti.

		Piemērs: komandas dalībniekiem trūkst ar projektu saistītas akadēmiskas vai profesionālās pieredzes, un pieteikumā nav pārliecinoši pamatots, kā komanda spēs pārvarēt šīs nepilnības. Pastāv tikai hipotētiska komandas ideja bez konkrētiem pierādījumiem par tās spējām. • 1 punkts – komandā ir identificēti galvenie dalībnieki, un ir norādes par to kompetencēm. Komandas dalībniekiem ir vismaz maģistra līmeņa izglītība vai atbilstoša profesionālā pieredze (vismaz 2 gadi), taču tā var būt salīdzinoši ierobežota vai ne visos būtiskajos aspektos tieši saistīta ar projekta nozari. Komandas kvalifikācija rada šaubas sekmīgai projekta realizācijai nepārliecinošas. Piemērs: komandā ir pētnieki ar maģistra grādu, taču viņu pieredze vairāk vērsta uz fundamentālo pētniecību, nevis produkta izstrādi vai komercializāciju. Komanda ir neliela un tai trūkst noteiktu kompetenču, kas ir svarīgas visos projekta posmos. • 2 punkti – komandas dalībnieki ar atbilstošu kvalifikāciju un/vai profesionālo pieredzi, kas ir tieši saistīta ar projekta pētniecisko un attīstības daļu (vismaz 3 gadi). Komandai ir pierādīta pieredze tehnisko risinājumu izstrādē. Komandas dalībniekiem ir komercializācijas kompetencē, un ir piesaistīti vai plānots piesaistīt speciālistus ar attiecīgu pieredzi. Piemērs: komandā ir vismaz viens dalībnieks ar maģistra grādu attiecīgajā jomā un citi dalībnieki ar praktisku pieredzi produkta prototipu izstrādē. Komanda ir identificējusi, ka tai ir nepieciešama papildu palīdzība biznesa attīstībā un ir sniegušas norādes par to, kā tā tiks piesaistīta. • 3 punkti – komanda ir ļoti spēcīga un daudzveidīga ar nepieciešamajām kompetencēm, lai veiksmīgi īstenotu projektu no pētniecības līdz virzīšanai komercializācijai. Komandā ir iekļauts vismaz viens dalībnieks ar doktora grādu un/vai plašu, pierādītu profesionālā darba pieredzi (vismaz 4 gadi), kas ir tieši saistīta ar visiem projekta aspektiem (zinātniskā izpēte, produktu izstrāde, inženierija, tirgus pētījumi, komercializācija, finanses, intelektuālā īpašuma tiesības). Komanda ir pilnībā nokomplektēta ar skaidri definētām lomām un atbildībām, un tai ir pierādīta iepriekšējā
--	--	--

		sadarbības, lai nodrošinātu plānoto rezultātu sasniegšanu un produkta veiksmīgu virzību tirgū. Piemērs: Komandā ir gan vadošie pētnieki ar doktora grādiem un zinātniskajām publikācijām, gan inženieri ar pieredzi produktu izstrādē, gan biznesa attīstības vadītājs ar pieredzi jaunu produktu ieviešanā tirgū. Komandai ir pieredze kopīgu projektu īstenošanā vai veiksmīgu jaunuzņēmumu dibināšanā.
--	--	--